

Председателю
Арбитражного суда г. Москвы

Дело № А40-97212/10-84-538



ЗАЯВЛЕНИЕ
об ускорении рассмотрения дела

В соответствии с частью 6 статьи 6¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае если после принятия искового заявления или заявления к производству арбитражного суда дело длительное время не рассматривается и судебный процесс затягивается, заинтересованные лица вправе обратиться к председателю арбитражного суда с заявлением об ускорении рассмотрения дела.

Заявитель 12.08.2010 обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением об оспаривании имевших место в период с 06.01.1998 по 31.12.2009 действий Правительства Москвы по неправомерному ограничению доступа к информации о деятельности Мэра и Правительства Москвы, осуществлявшихся путем отнесения к числу документов, не являющихся общедоступными, правовых актов Мэра и Правительства Москвы, приведенных в приложении № 1 к указанному заявлению, а также неправомерных действий Правительства Москвы, выразившихся в отказе письмами Правового управления Правительства Москвы от 13.05.2010 и от 25.06.2010 в предоставлении заявителю по его запросу информации о деятельности Мэра и Правительства Москвы, содержащейся в указанных правовых актах.

Суть спора состоит в следующем.

Заявитель ссылается на то, что Правительство Москвы неправомерно засекречивало указанные правовые акты Мэра и Правительства Москвы, а равно устанавливало ограничения на доступ к ним иным образом по основаниям, не предусмотренным федеральным законом.

Правительство Москвы с этим не согласно, полагая, что запрошенные заявителем правовые акты, напротив, содержат государственную тайну, а также и иные охраняемые законом тайны, служебную информацию, конфиденциальные сведения и персональные данные.

Заявителем 30.08.2010 подано ходатайство о разъяснении судебного акта и ходатайство об истребовании доказательств по инициативе суда.

В ходатайстве об истребовании доказательств по инициативе суда заявитель указал, что принимая во внимание, что запрошенные правовые акты, по утверждению Правительства Москвы, содержат сведения, доступ к которым в соответствии с федеральным законом ограничен, и именно это обстоятельство явилось основанием для совершения оспариваемых действий, то, следовательно, в предмет доказывания по настоящему делу входит установление того, содержатся ли в запрошенных правовых актах сведения, отнесенные федеральным законом к охраняемой законом тайне, либо таких сведений не содержится, что требует непосредственного исследования содержания истребуемых актов. Также в ходатайстве было отмечено, что по делам, возникающим из публичных правоотношений, суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе, при том, что заявитель самостоятельно представить эти акты не имеет возможности, так как не относится к числу лиц, имеющих доступ к таким актам. Учитывая, что в предоставлении данных актов заявителю было отказано, заявитель просил истребовать их по инициативе суда, если при разрешении ходатайства о разъяснении судебного акта суд придет к выводу о том, что судом не предписывалось Правительству Москвы представлять указанные правовые акты и эти акты у Правительства Москвы не были истребованы.

В данном ходатайстве заявитель указал также, что поскольку для истребования доказательств по инициативе суда не требуется проведение судебного заседания, суд вправе истребовать такие доказательства, не ставя этот вопрос на обсуждение сторон и что такое действие суда при данных обстоятельствах, и учитывая характер дела, возникшего из публичных

правоотношений, является необходимым в контексте положений части 3 статьи 6¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в качестве эффективного действия суда в целях обеспечения судопроизводства по настоящему делу в разумный срок.

В удовлетворении данного ходатайства определением от «31» августа 2010 г. было отказано.

Заявитель 10.09.2010 обратился в суд с ходатайством об истребовании доказательств, указав в нем, что в предмет доказывания по настоящему делу входит следующий юридически значимый факт – содержится ли в указанных заявителем правовых актах Мэра и Правительства Москвы информация, доступ к которой в соответствии с федеральным законом ограничен, либо такой информации в этих правовых актах не содержится.

Заявитель также указал в этом ходатайстве на то, что сведения о наличии в правовых актах Мэра и Правительства Москвы информации ограниченного доступа либо об отсутствии оной содержатся непосредственно в этих правовых актах. Следовательно, данные правовые акты являются доказательствами, которыми устанавливаются как основания заявленных требований, так и основания совершения оспариваемых действий. Установление этих обстоятельств без исследования содержания запрошенных правовых актов невозможно.

В том же ходатайстве заявитель указал, что несколько правовых актов, в предоставлении которых заявителю Правительством Москвы было отказано под предлогом наличия в них сведений, доступ к которым ограничен, впоследствии были опубликованы.

Определением от 10.09.2010 в удовлетворении данного ходатайства было отказано.

Заявителем 08.10.2010 было подано через канцелярию суда ходатайство об истребовании доказательств (1) и об обязанности Правительства Москвы представить список правовых актов (из числа запрошенных), которые имеют грифы секретности (2).

В данном ходатайстве заявитель вновь просил истребовать данные доказательства, обосновывая это новыми обстоятельствами, возникшими после принятия определения от 10.09.2010, представив доказательства тому, что один из правовых актов, в предоставлении которого заявителю Правительством Москвы было отказано под предлогом наличия в нем сведений, доступ к которым ограничен, впоследствии был обнародован по телевидению, другой акт после отказа в его предоставлении заявителю был включен в Федеральный регистр нормативных правовых актов, еще один правовой акт представлен заявителем в суд. Из содержания всех этих правовых актов видно, что никаких сведений, доступ к которым ограничен, они не содержат.

Заявитель указал, что изложенное бесспорно доказывает, что Правительство Москвы со всей очевидностью вводит суд в заблуждение, продолжая настаивать в своем отзыве на том, что все запрошенные правовые акты содержат сведения ограниченного доступа, поэтому необходимо истребовать запрошенные акты и исследовать их на этот предмет, так как суть спора именно в этом.

Также заявитель просил обязать Правительство Москвы представить в суд полную информацию о том, каким конкретно органом было принято решение о присвоении соответствующих грифов секретности по каждому акту, имеющему соответствующий гриф (при их наличии).

Определением от 11.10.2010 ходатайство об истребовании доказательств было оставлено без рассмотрения, по тем основаниям, что ранее ходатайство по тому же предмету судом было отклонено.

Ходатайство заявителя об обязанности Правительства Москвы представить в суд полную информацию о том, каким конкретно органом было принято решение о присвоении соответствующих грифов секретности по каждому акту, имеющему соответствующий гриф (при их наличии) тем же определением оставлено открытым, рассмотрение дела отложено на 10.11.2010.

Заявитель полагает, что судом до настоящего времени так и не определен предмет доказывания по настоящему делу, что со всей очевидностью не позволяет рассмотреть дело в установленный законом срок, принимая во внимание, что речь идет почти **о 15 тысячах правовых актов**, каждый из которых подлежит исследованию на предмет наличия либо отсутствия в нем сведений, доступ к которым в соответствии с федеральным законом ограничен.

Стоит принять во внимание и то, что нельзя исключить, что по вопросу о том, составляют ли сведения, содержащиеся в запрошенных актах, государственную тайну или эти сведения государственной тайны не составляют, в связи с чем их засекречивание Мэром и Правительством Москвы неправомерно, может понадобиться назначение соответствующих экспертиз, что потребует дополнительного времени.

При таких обстоятельствах, учитывая, что судом до настоящего времени **не определен даже предмет доказывания**, не истребованы запрошенные правовые акты, оставлено открытым ходатайство заявителя об обязанности Правительства Москвы представить в суд полную информацию о том, каким конкретно органом было принято решение о присвоении соответствующих грифов секретности по каждому акту, имеющему соответствующий гриф (при их наличии), следует прийти к выводу о том, что **судебный процесс затягивается**.

В соответствии с частью 7 статьи 6¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам рассмотрения заявления об ускорении рассмотрения дела председатель арбитражного суда выносит мотивированное определение, в котором может быть установлен срок проведения судебного заседания по делу и (или) могут быть указаны действия, которые следует совершить для ускорения рассмотрения дела.

В связи с этим, на основании частей 6 и 7 статьи 6¹ Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **заявитель просит указать** о том, что для ускорения рассмотрения дела суду следует истребовать у

Правительства Москвы все запрошенные правовые акты, так как без их исследования дело разрешить невозможно.

Последнее связано с тем, что суд не может принимать на веру заявления Правительства Москвы о том, что все запрошенные заявителем правовые акты содержат информацию, доступ к которой федеральными законами ограничен, тем более, что заявителем представлены доказательства обратного.

Наряду с этим суд не может принимать на веру и утверждение заявителя о том, что все запрошенные заявителем правовые акты не содержат информации, доступ к которой федеральными законами ограничен.

Суд должен разобраться, кто прав, а для этого суд должен исследовать соответствующие правовые акты.

Представитель заявителя