

**ХОДАТАЙСТВО**  
о разьяснении судебного акта,  
и ходатайство об истребовании доказательств по инициативе суда

Определением от 16 августа 2010 года (пункт 4) суд указал на обязательность явки ответчика и представление им письменного отзыва на заявление с документальным и нормативным подтверждением, а также представление подлинных оспариваемых писем от 13.05.10 и 25.06.10 на обозрение суда.

Тем же определением суд предупредил стороны об ответственности в соответствии с частью 3 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации за неявку в судебное заседание, а также за непредоставление истребованных судом доказательств.

В соответствии с ч. 5 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Истребованные судом письма от 13.05.10 и 25.06.10 **не могли служить основанием для совершения оспариваемых действий Правительства Москвы по отнесению в период с 1998 г. по 2009 г.**, к числу документов, не являющихся общедоступными, правовых актов Мэра Москвы и Правительства Москвы, так как **данные письма были составлены в 2010 году**. Указанные письма, следовательно, подтверждают лишь сам факт отказа заявителю в предоставлении запрошенных правовых актов

**Доказательствами, которыми устанавливаются основания для совершения указанных действий, как и основания отказа в предоставлении запрошенных правовых актов, являются сами эти акты, а не оспариваемые письма Правительства Москвы, так как только из содержания этих актов можно установить, действительно ли они содержат сведения, которые в соответствии с федеральным законом являются сведениями, доступ к которым ограничен.**

Следовательно, в предмет доказывания по настоящему делу входит установление того, содержатся ли в запрошенных правовых актах сведения, отнесенные федеральным законом к охраняемой законом тайне, либо таких сведений не содержится, и соответственно, устанавливается наличие или отсутствие оснований для совершения оспариваемых действий, между тем **установление этих обстоятельств без исследования содержания запрошенных правовых актов невозможно.**

Наряду с этим заявителем со своей стороны представлены доказательства тому, что Правительство Москвы неправомерно ограничивало доступ к сведениям о деятельности Мэра Москвы и Правительства Москвы, такими доказательствами являются письма Правового управления Правительства Москвы от 13.05.2010 и от 25.06.2010, которыми Правительство Москвы предоставило заявителю 216 правовых актов из запрошенных 14 810 правовых актов, тем самым признав, что указанные 216 правовых актов не

содержат сведений, доступ к которым ограничен, и, следовательно, признав неправомерность ограничения доступа к ним.

Также заявителем представлены доказательства тому, что 19 правовых актов, в предоставлении которых заявителю было отказано, впоследствии были опубликованы.

Следовательно, при таких обстоятельствах информация, содержащаяся в письмах от 13.05.10 и 25.06.10, относительно того, что запрошенные акты содержат сведения, отнесенные к охраняемой законом тайне, не может быть признана достоверной.

Кроме того, из данных писем не следует, что отказ в предоставлении запрошенных правовых актов вызван исключительно тем, что все запрошенные правовые акты содержат информацию, доступ к которой в соответствии с федеральным законом ограничен.

Напротив, в этих письмах указано на наличие в этих актах информации, предназначенной для служебного пользования и другой конфиденциальной информации, о чем указано в заявлении об оспаривании действий Правительства Москвы.

Согласно части 6 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в случае непредставления органом или лицом, которые приняли оспариваемый акт, решение или совершили оспариваемые действия (бездействие), доказательств, необходимых для рассмотрения дела и принятия решения, арбитражный суд может истребовать их по своей инициативе.

Вместе с тем, в определении от 16 августа 2010 года **имеется неясность относительно того, истребованы ли судом у Правительства Москвы правовые акты, в предоставлении которых заявителю отказано, или такие акты не истребованы, указанное связано с тем, что выражение: «с документальным и нормативным подтверждением» не позволяет однозначно уяснить, имеется ли в виду под документальным подтверждением также и правовые акты, действия по отнесению которых к числу документов, не являющихся общедоступными, оспариваются.**

Соответствующее разъяснение необходимо во избежание затягивания судебного процесса и рассмотрения дела в разумный срок, так как число запрошенных актов велико и для ознакомления с ними заявителю и суду потребуется определенное время, соответственно, для обеспечения своевременного выполнения задач подготовки дела к судебному разбирательству, необходимо заблаговременно внести исчерпывающую ясность относительно предмета доказывания.

В соответствии с частью 1 статьи 134 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд первой инстанции после принятия заявления к производству выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству и **указывает действия, которые надлежит совершить лицам, участвующим в деле, и сроки совершения этих действий.**

Однако из определения от 16 августа 2010 года неясно, должен ли орган, чьи действия оспариваются представить в суд вышеуказанные правовые акты и в какой срок.

В связи с изложенным и принимая во внимание, что определение от 16 августа 2010 года вынесено в виде отдельного судебного акта, то есть по правилам, установленным для принятия решения, заявитель в соответствии с положениями части статьи 179, части 4 статьи 184 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации **просит разъяснить** данное определение **в следующей части:**

**истребованы ли данным определением у Правительства Москвы правовые акты, в предоставлении которых заявителю отказано и надлежит ли Правительству Москвы заблаговременно, то есть в срок, обеспечивающий ознакомление с ними до начала предварительного судебного заседания, представить тексты этих актов в арбитражный суд и заявителю, а также в какой конкретно срок это должно быть сделано.**

В соответствии с частью 3 статьи 6<sup>1</sup> Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при определении разумного срока судопроизводства в арбитражных судах, учитываются такие обстоятельства, как правовая и фактическая

сложность дела, поведение участников арбитражного процесса, **достаточность и эффективность действий суда, осуществляемых в целях своевременного рассмотрения дела**, а также общая продолжительность судебного разбирательства.

Принимая во внимание, что запрошенные правовые акты, по утверждению Правительства Москвы, содержат сведения, доступ к которым в соответствии с федеральным законом ограничен, и именно **это обстоятельство явилось основанием для совершения оспариваемых действий, и, следовательно, входящим в предмет доказывания** по настоящему делу, а также то, что по делам, возникающим из публичных правоотношений, суд вправе истребовать доказательства по своей инициативе при том, что заявитель самостоятельно представить эти акты не имеет возможности, так как к не относится к числу лиц, имеющих доступ к таким актам, а также учитывая, что в их предоставлении заявителю отказано, **заявитель просит истребовать данные акты по инициативе суда** в случае, если при разрешении ходатайства о разъяснении судебного акта суд придет к выводу о том, что им не предписывалось Правительству Москвы представлять указанные правовые акты и эти акты у Правительства Москвы не были истребованы в составе «документального и нормативного подтверждения».

Поскольку для истребования доказательств по инициативе суда не требуется проведение судебного заседания, суд вправе истребовать такие доказательства, не ставя этот вопрос на обсуждение сторон.

Такое действие суда при данных обстоятельствах, и учитывая характер дела, возникшего из публичных правоотношений, является необходимым в контексте положений части 3 статьи 6<sup>1</sup> в качестве эффективного действия суда в целях обеспечения судопроизводства по настоящему делу в разумный срок.

Представитель по доверенности